

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ**  
**ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ**  
**ТК 175 «Пивоваренная продукция и напитки безалкогольные»**

---

**Секретариат:** 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д. 34, стр. 21 **телефон:** + 7 (495) 785-38-25 доб. 2264  
**e-mail:** [zhirov.vladimir@rosspirtprom.ru](mailto:zhirov.vladimir@rosspirtprom.ru); <https://tk175.rosspirtprom.ru/>

---

## **ПРОТОКОЛ**

**совещания по вопросу рассмотрения замечаний к окончательной редакции  
проекта межгосударственного стандарта «Пиво. Общие технические  
условия», шифр темы ПНС (ПМС) 1.7.175-2.030.20 (RU.1.420-2020)**

20 сентября 2024 г.

**Председатель** – заместитель председателя ТК 175, директор Всероссийского научно - исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности - филиала ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, докт. техн. наук Кобелев К.В.

**Заместитель председателя технического комитета Хавский Игорь Алексеевич** – **председатель правления Ассоциации «Объединения участников пивобезалкогольного рынка»;**

**Заместитель председателя технического комитета Аверьянова Ольга Николаевна** – Руководитель Экспертного совета Комиссии ОПОРЫ РОССИИ по производству и обороту пивоваренной продукции, напитков брожения и общественному питанию, член совета директоров ЗАО «Московская Пивоваренная Компания», член Экспертного совета при Росалкогольтабакконтроле.

**Ответственный секретарь** – начальник отдела обеспечения деятельности технического комитета по стандартизации пивобезалкогольной и винодельческой продукции, канд. техн. наук, доцент Жиров В.М.

### **ПОВЕСТКА ДНЯ:**

Рассмотрение окончательной редакции проекта межгосударственного стандарта «Пиво. Общие технические условия».

## УЧАСТИЕ В СОВЕЩАНИИ ПРИНЯЛИ:

### Организации – члены и наблюдатели ТК 175

Наименование организации	Представитель(и)
<b>от федерального органа исполнительной власти:</b>	
Министерство финансов Российской Федерации	<b>Николаева Мария Александровна</b> – начальник отдела мониторинга и анализа алкогольного рынка Департамента таможенной политики и регулирования алкогольного и табачного рынков.
<b>от разработчика проекта межгосударственного стандарта:</b>	
ВНИИПБиВП – филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН	<b>Красивичева Галина Михайловна</b> – заведующая отделом стандартизации и сертификации; <b>Харламова Лариса Николаевна</b> – заведующая отделом технологии пивоварения.
Союз российских производителей пивобезалкогольной продукции	<b>Кузьмин Вячеслав Алексеевич</b> – исполнительный директор;
Ассоциация производителей пива, солода и напитков	<b>Мамонтов Вячеслав Иванович</b> – исполнительный директор;
<b>от бизнес-сообщества и производителей:</b>	
АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС»	<b>Звонова Наталья Владимировна</b> – директор по качеству; <b>Медведева Анна Вячеславовна</b> – специалист по развитию продукта;
ОАО «Томское пиво»	<b>Руссков Василий Владимирович</b> – заместитель генерального директора по закупкам, планированию и логистике
ООО «Объединенные пивоварни – Холдинг»	<b>Василенко Наталья Сергеевна</b> – специалист по сертификации; <b>Карлов Владимир Владимирович</b> – менеджер по работе с государственными органами; <b>Шапиро Алла Михайловна</b> – ведущий технолог по инновациям;

ООО «Объединенные пензенские водочные заводы»	<b>Соколова Оксана Александровна</b> – ведущий инженер-технолог;
ООО «Пивоваренный завод Хадыженский»	<b>Власенко Татьяна Ронгольдовна</b> – технолог.
ООО «Пивоваренная компания «Балтика»	<b>Азаренок Елена Валерьевна</b> – старший менеджер по работе с органами государственной власти; <b>Болматов Кирилл Александрович</b> – менеджер по взаимодействию с органами государственной власти; <b>Купцинелли Кирилл Юрьевич</b> – директор по качеству; <b>Филипчук Мария Александровна</b> – менеджер по интегрированной системе менеджмента.
ФКП «Союзплодоимпорт»	<b>Жабкина Татьяна Николаевна</b> – менеджер по контролю производства и качества продукции

В заседании приняли участие 12 заинтересованных организаций (17 %). Не приняли участие в заседании 57 организации (82 %).

В связи с отсутствием кворума считать заседание совещанием.

Продолжительность совещания 2 часа 22 минуты.

**О рассмотрении замечаний к окончательной редакции проекта межгосударственного стандарта «Пиво. Общие технические условия», шифр темы ПНС (ПМС) 1.7.175-2.030.20 (RU.1.420-2020)**

**(Жиров, Кобелев, Красивичева, Филипчук, Харламова)**

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря ТК 175 (Жирова В.М.) о начале совещания технического комитета и ведении протокола.

2. Принять к сведению информацию заместителя председателя ТК 175 (Кобелева К.В.), что в связи с отсутствием Председателя ТК 175 (Даниловцевой А.Б.) ему делегированы полномочия по руководству настоящим совещанием.

3. Принять к сведению предложение представителя ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А) о целесообразности консолидированного рассмотрения замечаний сразу трех компаний АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС», ООО «Объединенные пивоварни – Холдинг» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» и присоединившиеся к ним Ассоциации производителей пива (АПП) (далее – четыре организации именуются Ассоциация).

Председательствующий (Кобелев К.В.), выслушав мнения разработчиков (Красивичева Г.М., Харламова Л.Н) по окончательной редакции проекта межгосударственного стандарта «Пиво. Общие технические условия» (далее – проект стандарта) просил руководствоваться сводкой отзывов,

подготовленной по итогам проведенной экспертизы, которая в том числе включает предложения и замечания вышеуказанных компаний.

4. В процессе совещания зачитывают поступившие замечания и комментируют позицию разработчика Красивичева Г.М. и Харламова Л.Н.

### **I. О рассмотрении возможности разработки стандарта на безалкогольное пиво**

---

**(Аверьянова, Кобелев, Красивичева, Купцинелли, Харламова)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал предложение Ассоциации (АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС», ООО «Объединенные пивоварни – Холдинг» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика») рассмотреть в дальнейшем исключение из ГОСТа 31711 пива безалкогольного, разработав и создав для него соответствующий стандарт. В качестве обоснования указано, что назрела необходимость выделения продукта пиво безалкогольное в отдельный стандарт с целью его отделения от алкогольной продукции, описание других требований по маркировке, физико-химических показателей, методов определения спирта (так, согласно действующего ГОСТ 12787 диапазон измерений спирта от 0,1% об., в то время как есть примеры безалкогольного пива с содержанием спирта менее 0,1% об.) и уточнения способов производства.

2. Представитель разработчика (Красивичева Г.М.) отметил, что пиво и безалкогольное пиво фактически идентичные продукты и их основное различие заключено в содержании этилового спирта и ставке акциза.

3. Принята к сведению позиция представителей разработчика (Красивичевой Г.М., Харламовой Л.Н.) о целесообразности согласования разработки отдельного стандарта на безалкогольное пиво с Расалкогольтабакконтролем, на базе которого действует ТК 175.

4. Высказана позиция ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.) о необходимости пивоварам обсудить целесообразность разработки отдельного стандарта на пиво безалкогольное с учетом того, что стандарт и акциз никак не связаны между собой, формула Баллинга для безалкогольного пива неприменима (экстрактивность начального суслу по ГОСТ 12787-2021), как и куда девается этиловый спирт (подакцизный товар) при производстве безалкогольного пива?

5. Принять к сведению информацию ответственного секретаря (Жирова В.М.), что в стандартах на пиво специальное и пивные напитки содержится одноименная безалкогольная продукция. Представители разработчика (Красивичева Г.М., Харламова Л.Н.) сообщили, что можно рассмотреть возможность разработки стандарта вида общие технические условия на безалкогольную пивоваренную продукцию.

6. Принять к сведению информацию заместитель председателя технического комитета (Аверьяновой О.Н.), что пивоваренная продукция является особым видом алкогольной продукции, которая сильно отличается от крепкой алкогольной

продукции и отнесение безалкогольного пива к безалкогольной продукции имеет определенные риски для пивоваренной отрасли в части нарушения принципов единого производства, которые необходимо учитывать при обсуждении данного вопроса.

7. Председательствующий (Кобелев К.В.), выслушав представленные позиции, отметил высокие риски разделения производства на алкогольное и безалкогольное и выразил мнение, что принимать решение о разработке отдельного стандарта на безалкогольную пивоваренную продукцию нужно очень взвешено и осторожно.

Справочно:

*Согласно Разъяснению Минфина России от 28 апреля 2023 г. № 03-13-06/39273, ставка акциза на пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта до 0,5 процента включительно (за исключением содержащего в составе в качестве компонентов сахар (глюкозу, фруктозу, сахарозу, декстрозу, мальтозу, лактозу), и (или) сироп с сахаром, и (или) мед и количество углеводов в пищевой ценности которого составляет более 5 граммов на 100 мл напитка) с 1 июля 2023 г. установлена в размере 0 рублей за 1 литр.*

*В случае соответствия безалкогольного пива указанному в подпункте 23 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса (в редакции Федерального закона № 443-ФЗ) определению подакцизного сахаросодержащего напитка с учетом положений пункта 3 статьи 181 Налогового кодекса (в редакции Федерального закона № 443-ФЗ) применяемая ставка акциза составит 7 рублей за 1 литр.*

*Таким образом, в случае если в компонентный состав безалкогольного пива в качестве компонентов входит сахар (глюкоза, фруктоза, сахароза, декстроза, мальтоза, лактоза), и (или) сироп с сахаром, и (или) мед и одновременно содержание углеводов в таком пиве превышает 5 грамм на 100 мл, то данные напитки признаются сахаросодержащими.*

## **II. О концентрации дрожжевых клеток в пиве (пункт 1.5.1)**

---

### **(Кобелев, Красивичева, Руссков, Харламова)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал предложение ОАО «Томское пиво» по ограничению концентрации дрожжевых клеток в нефилтрованном пастеризованном пиве до 3 млн/см<sup>3</sup>.

2. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) отметил, что предлагаемая верхняя граница 3 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток в нефилтрованном пастеризованном пиве является более разумной, но не принципиальной. Производственные технологи задались вопросом почему в пять раз повышается верхняя граница дрожжевых клеток с действующих 2 млн/см<sup>3</sup> до предлагаемых в проекте стандарта 10 млн/см<sup>3</sup> и кто оценивал риски в возможности качественной пастеризации и потребительских свойств данного пива и не станет ли данная продукция по ощущениям «дрожжевым напитком».

3. Председательствующий (Кобелев К.В.) предложил выслушать позицию ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.), которая проинформировала, что с точки зрения микробиологии 2 млн/см<sup>3</sup> и 4 млн/см<sup>3</sup> это абсолютно одно и то же. С точки зрения микробиологии и метрологии не стоит воспринимать эти значения алгебраически 2 млн/см<sup>3</sup> в пять раз больше 10 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток и пиво с таким содержанием не станет «дрожжевым напитком». На рынке имеют импортные образцы пшеничного пива с высоким содержанием дрожжевых клеток 7 млн/см<sup>3</sup> - 9 млн/см<sup>3</sup>. Органолептический профиль пива определяется на стадии брожения в момент которого концентрация дрожжевых клеток может доходить от пары миллионов до сотен миллионов. Высказано предложение уйти от алгебраического понимания 2 млн/см<sup>3</sup> или 10 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток. Кроме того, пастеризация позволяет инактивировать 10 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток и даже в разы больше, все зависит от пастеризатора и единиц пастеризации.

4. Представитель разработчика (Харламова Л.Н.) сообщил, что в процессе изучения данного вопроса пришли к выводу, что для пастеризованного пива 10 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток не является критическим и каждое предприятие вправе решить каким числом дрожжевых клеток руководствоваться для той или иной марки пива.

5. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) принял к сведению озвученные доводы представителей науки (разработчика) и сообщил об отсутствии возражений.

### **III. О принимаемых замечаниях**

#### **(Красивичева, Харламова)**

1. Представитель разработчика (Красивичева Г.М., Харламова Л.Н.) сообщил о принимаемых замечаниях среди которых:

– ЗАО «Московская пивоваренная компания» в части замечания редакторского характера (подраздел 3.3);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части установления для пшеничного пива массовой доли диоксида углерода не менее 0,30% (Раздел 5, пункт 5.1.3, таблица 4);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части установления для безалкогольного пива показателя рН в диапазоне 3,8-5,0 (Раздел 5, п.5.1.4, Таблица 5);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части уточнения списка сырья в следующей редакции: «ячмень пивоваренный по ГОСТ 5060 или ячмень пивоваренный дробленый» (Раздел 5 п. 5.2.1).

– АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части показателя «прозрачность» предлагается изложить для пива нефильтрованного (осветленного и неосветленного) в следующей редакции: «Непрозрачная или

прозрачная с опалесценцией жидкость без посторонних включений, не свойственных пиву. В процессе хранения допускается появление частиц белково-дубильных соединений. Допускается дрожжевой осадок». (Раздел 5, подраздел 5.1 таблица 1, показатель «прозрачность»).

#### **IV. Об ограничении экстрактивности и крепости пива**

---

**(Жиров, Кобелев, Красивичева, Купцинели, Мамонтов, Медведева, Руссков, Харламова, Филипчук)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал предложение АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика», ООО «Бренд Агентство ТАРКОС» и сообщил о принятии предложения по расширению таблицы по показателю экстрактивности начального сула при условии ограничения содержания спирта не более 12% об. (пункт 5.1.3);

2. Представители производителей ООО «Пивоваренная компания «Балтика», АО «АБ ИнБев Эфес», (Филипчук М.А, Медведева А.В.) отметили, что в действующей редакции ГОСТ 31711-2012 «Пиво. Общие технические условия» отсутствует ограничение по максимальному содержанию этилового спирта в пиве. Существуют некоторые сорта бельгийского пива, в котором с помощью технологических приемов (вымораживания) получается спирта порядка 20 градусов. Нужно понимать, что пиво, которое содержит этилового спирта больше 8,6 % является более доходным с точки зрения акциза и ограничение верхней границы по спирту будет ограничивать отечественных производителей.

3. Председательствующий (Кобелев К.В.) выразил позицию, что пиво является легким прохладительным напитком, на который целесообразно установить верхний предел по содержанию этилового спирта, а также сообщил о тенденции некоторых категорий граждан употреблять алкоголь из расчета стоимости безводного спирта на единицу продукции. В случае определения верхнего показателя экстрактивности и концентрации этилового спирта потребуется проведение дополнительных физико-химических исследований образцов данной продукции.

4. Представитель разработчика (Харламова Л.Н.) предложила разграничить пиво и крепкие напитки из пива, на которые впоследствии можно разработать отдельный стандарт и высказала мнению, что при рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать медицинский аспект.

5. Представитель Ассоциация производителей пива, солода и напитков (Мамонтов В.И.) рассказал об опыте производителя пива из Санкт-Петербурга по варке крепкого пива и просил не ограничивать отечественных пивоваров.

6. Представители ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А) и АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Медведева А.В.) сообщили, что на данный момент не готовы обсуждать установление ограничения по содержанию этилового спирта в пиве и просили время для выработки консолидированного мнения и представления соответствующих предложений.

7. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.) сообщил, что вопрос определения новой категории продукции является сложным и комплексным для всей пищевой продукции и стандартизации. Несмотря на жесткие ограничения пивоваренная отрасль развивается. С позиции некоторых пивоваров есть мнение, что настоящее пиво не может быть выше 5% об. и подлинное пиво должно быть около 3% об., которые освежает и утоляет жажду, но фактически отрасль существует с высоким содержанием спирта в пиве, которое также требует регулирования. Нужно обязательно заложить определенные рамки, резонные для всех, либо они будут охватывать рынок пива полностью, либо категория с более крепким пивом будет выделена, но если сейчас пойти по пути создания нового стандарта, то на данную работу потребуются годы.

8. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) сообщил, что данный вопрос изучался Союзом российских пивоваров и от его лица выразил поддержку разработчикам проекта стандарта по установлению и ограничению верхнего предела по содержанию этилового спирта в пиве. Отсутствие данных ограничений по алкоголю и экстрактивности в действующей редакции ГОСТ 31711-2012 расценивается как упущение в регулировании. Пивоваренная продукция должна однозначно различаться от алкогольной и слабоалкогольной продукции по причине более мягкого государственного регулирования и акцизной политики. Смещение пива в сторону повышенной крепости может привести к усилению контроля (надзора) за пивоваренной отраслью.

9. Ответственный секретарь (Жиров В.М.) отметил, что на совещании не смогли присутствовать представители Росалкогольтабакконтроля, на базе которого действует технический комитет по стандартизации ТК 175 «Пивоваренная продукция и напитки безалкогольные», которые просили представить на рассмотрение и согласование проект итогового протокола настоящего совещания. Учитывая, что обсуждаемые замечания по экстрактивности и крепости пива представлены на окончательной стадии разработки стандарта, то представляется целесообразным запросить по данному предложению позицию уполномоченных федеральных органов исполнительной власти по контролю (надзору) за алкогольной продукцией и акцизной политике в данной сфере.

Справочно:

*В результате многочисленных обсуждений в Межгосударственной рабочей группе по внесению изменений в технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности алкогольной продукции» (ТР ЕАЭС 047/2018)» выработана позиция по ограничению объемной доли этилового спирта в пиве «не более 12 процентов».*

*В соответствии с подготовленным Минфином России проектом Решения Совета Евразийской экономической комиссии (доработанный текст) «О внесении изменений в технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности алкогольной продукции» (ТР ЕАЭС 047/2018)» (по состоянию на 03.05.2024) (ID проекта 02/10/04-24/00146860), согласованным Межгосударственной рабочей группой, в таблице № 5 Приложения № 4 в*

последнем столбце показателя «Объемная доля этилового спирта (крепость (%), не менее» цифру «8,6» заменить словами «8,6, но не более 12».

## V. Об использовании питьевой воды при производстве пива

---

### (Жиров, Звонова, Красивичева, Купцинелли, Руссков)

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика», что использование воды питьевой при производстве пива вызывает непонимание и разночтение с водой подготовленной, (исправленной), предусмотренной техническим регламентом Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 047/2018 «О безопасности алкогольной продукции».

2. Разработчик предложил пойти навстречу малым пивоварам и предусмотреть возможность использования воды питьевой и воды подготовленной (исправленной), которая предусмотрена требованиями ТР ЕАЭС 047/2018 с уровнем содержания минеральных и органических веществ, установленным в таблице 6 приложения № 2 данного технического регламента. По информации разработчика использование воды питьевой напрямую без ее подготовки практикуется некоторыми малыми пивоваренными предприятиями и кондиции данной воды являются *хорошими*.

3. Представители АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю., Филипчук М.А.) отметили, что перечень сырья в стандартах напрямую взаимосвязан с подачей уведомлений о начале оборота алкогольной продукции и нужны четкие отличия одной воды от другой в связи с тем, что на этапе внесения сведений возможны ошибки из-за непонимания отличий данных вод. Кроме того, в ТР ЕАЭС 047/2018 не предусматривается использование воды питьевой при производстве пивоваренной продукции. Также использование более простого и широкого понятия вода питьевая со временем заместит воду подготовленную, (исправленную), к которой установлены более жесткие требования.

4. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) сообщил, что данный вопрос обсуждался Союзом российских пивоваров и несмотря на то, что крупные производители осуществляют водоподготовку, должна иметься возможность природную *хорошую* воду не подготавливать и справедливо учитывать интересы малых пивоваров. Вода питьевая как вариативность в составе должна остаться в проекте стандарта наряду с водой подготовленной (исправленной).

5. Ответственный секретарь (Жиров В.М.) отметил, что вопросы применения воды питьевой и воды подготовленной (исправленной) при производстве пива неоднократно обсуждалось на заседаниях ТК 175 и при подготовке технического регламента ТР ЕАЭС 047/2018 и изменений к нему. Эти два вида воды существенным образом отличаются и для пивоварения должна быть вода, соответствующая критериям воды подготовленной (исправленной). Если малые пивовары используют «*хорошую воду*», требуется введение понятия «вода,

пригодная для пивоварения», так как термин «хорошая вода» имеет правовую неопределенность.

## **VI. Об уточнении терминов на пивоваренную продукцию**

### **(Звонова, Кобелев, Красивичева, Купцинелли, Руссков, Харламова)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика», что изложенные в разделе 3 термины и определения не соотносятся с аналогичными терминами в Федеральном законе от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и техническим регламентом Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 047/2018 «О безопасности алкогольной продукции». При этом разработчик отметил, что для лучшего понимания термины в стандарте могут уточнять некоторые особенности, которые не указаны в законодательстве.

2. Представители АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю., Филипчук М.А.) отметили, учитывая правоприменительную практику, что дополнения в определения терминов вызывает определенные проблемы с разъяснениями для сетевых розничных магазинов. В разделе термины и определения имеется новое примечание «За исключением пищевых добавок, указанных в [1].». Ссылка [1] указывает на технический регламент Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 047/2018 «О безопасности алкогольной продукции», который не вступил в силу и постоянно откладывается. Целесообразно раздел 3 термины и определения привести в соответствие с действующими нормами и указать: «В настоящем стандарте применены термины по [1] и ГОСТ 29018» и дать дополнительную ссылку на действующее законодательство.

3. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) отметила, что в связи с новой практикой, принятой участниками СНГ, в настоящее время ссылочные нормы на технические регламенты указываются вместо раздела «БИБЛИОГРАФИЯ» в отдельном разделе «ИНФОРМАЦИЯ О ПРИМЕНЯЕМЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТАХ И НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ В СТРАНАХ СНГ» и по тексту стандарта обозначаются надписью в соответствии с требованиями нормативных и правовых актов, документов в области технического регулирования и стандартизации, действующих на территории государства, принявшего стандарт.

4. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) поддержала новую практику, принятую участниками СНГ, и предложила вместо ссылки написать фразу в соответствии с требованиями нормативных и правовых актов, документов в области технического регулирования и стандартизации, действующих на территории государства, принявшего стандарт.

5. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) предложила исключить дополнительную терминологию из проекта стандарта и изложить абзац первый раздела 3 проекта стандарта в следующей редакции «В настоящем стандарте применены термины по ГОСТ 29018 или по нормативным и правовым актам, документам в области технического регулирования и стандартизации, действующим на территории государства, принявшего стандарт.».

6. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) не усмотрел проблемы в определении терминов и попросил оставить действующую терминологию в проекте стандарта без изъятий. В качестве обоснования было сообщено, что стандарт является рабочим документом для технологов и иных специалистов и должен быть всеобъемлющим документом, которым удобно пользоваться, не прибегая к изучению дополнительных норм законодательства и технического регулирования. Определение является ключевым понятием для продукта и оно должно остаться в проекте стандарта.

7. Представители разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М., Харламова Л.Н.) отметили, что очень неудобно пользоваться стандартом, когда он состоит из множества ссылок и предложили оставить действующие определения при условии корректировки ссылки по пункту 5 раздела V настоящего протокола.

## **VII. Об использовании сырья и вспомогательных материалов**

---

### **(Красивичева, Руссков, Филипчук)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части предложения дополнить список сырья в пункте 5.2.1 и изложить его в следующей редакции: «сахар-сырец; мед натуральный по ГОСТ 19792; декстрозу, фруктозу, сиропы глюкозный, фруктозный, декстрозный, глюкозо-фруктозный, мальтозный, мальто-глюкозный, инвертный жидкий сахар, а также другие натуральные сахаросодержащие вещества, обладающие аналогичными свойствами перечисленных продуктов; двуокись углерода газообразная и жидкая по ГОСТ 8050-85; азот; технологические вспомогательные средства, пищевые добавки, технологические микроорганизмы, разрешенные к применению при производстве пива в соответствии с требованиями [1], [2], [3].». Предлагается дополнить список сырья всеми видами сахаросодержащих компонентов в соответствии с требованиями пункта 5 Статьи II утвержденной редакции ТР ЕАЭС 047/2018, для возможностей использования производителями различного вида сахаросодержащих продуктов в зависимости от предполагаемого органолептического профиля продукции. Кроме того, обращаем внимание, что уже неоднократно направляли просьбу внести в список сырья двуокись углерода, азот, а также технологические вспомогательные средства, пищевые добавки, технологические микроорганизмы, разрешенные к применению при производстве пива в соответствии с требованиями ТР ЕАЭС 047, ТР ТС 021, ТР ТС 029. На данный момент существующая неопределенность порождает недопонимание законопослушных производителей о возможностях применения таких

технологических вспомогательных средствах как хлорид кальция, молочная кислота, кизельгур и другие, а с другой стороны дает повод недобросовестным производителям думать, что раз ГОСТ не содержит закрытый список пищевых добавок и технологических вспомогательных средств или отсылку на документ, в котором данный список есть, то возможно использовать все, вплоть до консервантов и красителей.

2. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) уточнила, что вопросы по использованию вспомогательных материалов, разрешенных для пива, исходят от контролирующих органов Роспотребнадзора. Решение вопроса разрешения применения вспомогательных материалов очень актуальный и предложила дополнить пункт 5.2.2 соответствующим положением или изложить его в новом пункте. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) также поддержал данное предложение.

### **VIII. Об уточнении вида упаковки (осветленного и неосветленного)**

---

#### **(Красивичева, Филипчук)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части предложения изложить п. 5.3.3 в следующей редакции:

«5.3.3 Объем продукции в каждой упаковочной единице, за исключением цистерн, должен соответствовать номинальному количеству, указанному в маркировке на упаковке, с учетом допускаемых отклонений.

Пределы допускаемых отрицательных отклонений объема продукции в упаковочной единице от номинального количества - по ГОСТ 8.579 (пункт 4.1).

Требования к допускаемым положительным отклонениям, характеризующим превышение объема продукции над номинальным, устанавливает изготовитель в технологических документах на пиво конкретного наименования.

Объем продукции в цистернах должен соответствовать количеству, указанному в сопроводительных документах на продукцию с учетом требований, предъявляемых к данному виду упаковки.»

Предложенная редакция содержит указание о потребительской упаковке, но описывает в целом и потребительскую и транспортную упаковки. Также нет информации об исключении автоцистерн, изотермических цистерн и др. транспортных упаковок, на которые не распространяется действие ГОСТа 8.579 и нет понимания, чему должен соответствовать объем продукции в цистернах. Для предотвращения недопонимания со стороны контролирующих органов необходимо скорректировать редакцию п. 5.3.3.

2. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) после обсуждения с разработчиком согласилась, что достаточно уточнить первый абзац пункта 5.3.3 в следующей редакции «Объем продукции в каждой единице потребительской упаковке должен соответствовать номинальному количеству, указанному в маркировке на потребительской упаковке с учетом допускаемых отклонений.»

## **IX. О приведении примеров правильного построения наименования пивоваренной продукции и способа его обработки**

---

**(Болматов, Кобелев, Красивичева, Филипчук, Харламова)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части предложения внести в пункт 5.4.3 примеры (образцы) правильного построения наименования пивоваренной продукции и способа его обработки.

2. Представители ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Болматов К.А., Филипчук М.А.) подчеркнули необходимость поведения примеров «порядок слов» построения наименования продукции в связи с тем, что были прецеденты замечаний на неправильную последовательность указания в маркировке пива со стороны контролирующих органов. Наличие примера упорядочит многообразие вариантов изложения наименования и сформирует более правильную маркировку пива при подаче уведомления о начале оборота алкогольной продукции, что снизит нагрузку на бизнес-сообщество и контролирующий орган. Второе предложение относится к внесению нового примечания, что допускается при вынесении информации о способе обработки пива вместо «обеспложенного» указывать «пиво холодной стерилизации», а для пива нефильтрованного не указывать информацию об осветлении, указывать «пиво нефильтрованное» ввиду того, что в техническом регламенте не содержится норм на осветлённое и неосветленное пиво и также отсутствует данная терминология, есть только пиво фильтрованное и нефильтрованное. Также просим проработать предложение по более подробной расшифровке вариантов указания в маркировке объемной доли этилового спирта. Может быть указано «алк. ....% об.», «спирт ....% об.», или нижний предел содержания этилового спирта («не менее»). Для безалкогольного пива – «алк. не более ...% об.» или «спирт не более....% об.», а также варианты обозначения объема продукции в единице потребительской упаковки (л, дм<sup>3</sup>, сл, мл, см<sup>3</sup>).

3. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М., Харламова Л.Н.) сообщила, что указание в пиве «осветленное» или «неосветленное» очень важно при определении органолептических характеристик пива и особенно на дегустации является существенным признаком. Техническим регламентом Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 047/2018 «О безопасности алкогольной продукции» также установлены органолептические показатели для осветленного и неосветленного пива.

4. Председательствующий (Кобелев К.В.) выразил мнение о целесообразности проработки примеров правильного построения наименования пивоваренной продукции, но без предложенного производителями примера с наименованием «Липовое».

## **Х. О методах контроля, идентификации и нормативных ссылках**

---

**(Болматов, Звонова, Жиров, Кобелев, Красивичева, Филипчук, Харламова)**

1. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) зачитал замечание АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части предложения исключить приложение Б и изложить раздел 8 в следующей редакции:

«8 Идентификация

8.1 Идентификацию пива осуществляет заинтересованное лицо в соответствии с [1], [2].

8.2 Идентификацию пива проводят:

– по наименованию путем установления соответствия наименования и состава пива, указанных в маркировке или товаросопроводительной документации с определениями, установленными в ГОСТ 29018, разделах настоящего ГОСТ, а также в других технических регламентах Союза (Таможенного союза), действие которых распространяется на пиво;

– визуальным методом путем сравнения внешнего вида и органолептических показателей с признаками, установленными в Приложении 1 настоящего ГОСТ или с признаками, определенными технической документацией, в соответствии с которой изготовлено пиво;

– в случае если пиво невозможно идентифицировать по наименованию, визуальным методом или органолептическим методом, идентификацию проводят аналитическим методом путем проверки соответствия физико-химических и (или) микробиологических показателей пива по признакам, установленным в настоящем ГОСТе, определенным технической документации, в соответствии с которой изготовлено пиво, а также в других технических регламентах Союза (Таможенного союза), действие которых распространяется на пиво.»

2. Представитель разработчика проекта стандарта (Красивичева Г.М.) также высказала предложение, что целесообразно написать, - идентификацию проводят по нормативным правовым документам, действующим на территории государства, принявшего стандарт (для стран ЕАЭС это ТР ТС 021/2011), а дальше уже делать уточнения. И предлагаем к предыдущим трем стадиям, предложенными производителями, добавить четвертую, в которой оставить без изменения положение, что идентификацию пива проводят органы контроля (надзора) по показателям, изложенным в приложении Б. Кроме того, в предложении производителей по пункту 8.1 заинтересованное лицо целесообразно заменить на органы контроля (надзора). В этом случае мы пытаемся избежать необходимости постоянно осуществлять идентификацию продукции по каждому требованию заявителя. Следует отметить, что идентификация нацелена на борьбу с недобросовестными производителями, которые преимущественно используют при производстве пива не зерновое и соложенное сырье, а сиропы и патоки.

3. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) отметила, что заинтересованное лицо четко определено по

регламенту ТР ТС 021/2011 это может быть производитель, импортер или приобретатель товара и предложение ООО «Пивоваренная компания «Балтика» полностью соответствует действующему регламенту. Следует отметить, что по регламенту идентификация продукции осуществляется для целей отнесения пищевой продукции к объектам технического регулирования, в отношении которых применяется данный технический регламент, а именно в целях декларирования.

4. Представители ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) выразил мнение, что не целесообразно в предложенном ООО «Пивоваренная компания «Балтика» пункте 8.1 заменять «заинтересованное лицо» на органы контроля (надзора) и поддержал формулировку разработчика в действующей редакции проекта стандарта «8.1 Идентификацию и выявление фальсификации продукции (в случае обоснованного предположения ее наличия) или при возникновении иных спорных ситуаций осуществляется уполномоченными органами контроля (надзора).». Кроме того, в стандарте не нужно дублировать требования технического регламента. В стандарте можно установить более конкретизированные нормы по идентификации. К идентификации должно быть очень осторожное отношении ввиду возможностей манипуляций и технических ошибок в проведении сложных и дорогостоящих испытаний продукции».

5. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.) ответил, что несоблюдение требований технического регламента может привести к правовой коллизии, при которой в ГОСТе будут обозначены только органы контроля (надзора), а технический регламент предусматривает и другие заинтересованные лица.

6. Председательствующий (Кобелев К.В.) сообщил о предложении поступившим от Председателя ТК 175 Даниловцевой А.Б. по включению в раздел 8 действующей редакции проекта стандарта дополнительного подраздела 8.3 в следующей редакции:

«8.3 Интерпретация результатов определения идентификационных показателей проводится экспертом комплексно. Отклонение одного из трех нормируемых показателей не интерпретируется как нарушение технологии. В случае отклонения двух нормируемых показателей более  $\pm (2\delta)$  с целью составления экспертного заключения эксперт дополнительно проводит анализ документов производителя по качеству сырья, использованного при выпуске партии пивоваренной продукции.».

7. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) сообщил о поддержке предложения Председателя ТК 175 и сохранения действующей редакции раздела 8 проекта стандарта. Это позволит избежать возможных технических ошибок и более комплексно подходить к проведению испытаний. Нами несколько раз были проанализированы все виды нашей продукции на общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан и тоже возникали сомнения. По  $\beta$ -глюкану было одно несоответствие и несколько образцов шли по нижнему пределу по полифенолам. Поэтому мы поддержали данное предложение. В вопросе идентификации нужно очень серьезно

разобраться, но если эти критерии устанавливались на основе НИР, то разработчику (институту) виднее насколько объективны установленные критерии.

8. Представители ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) и АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) подтвердили, что их предложение (пункт 3 раздела IX настоящего протокола) остается неизменным и основано на идентификации в соответствии со статьей 6 ТР ТС 021/2011. В отношении исключения приложения Б ООО «Пивоваренная компания «Балтика» отмечено, что есть большие опасения в отношении ограничений пивоваренной отрасли по следующим причинам. Общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан технологами рассматривается как технологический параметр. Данные параметры больше относятся к пивному суслу, чем к готовому пиву. По данным параметрам пивовар решает, какая ему нужна коллоидная стойкость для установления срока годности; с помощью каких технологических методов, оборудования и материалов он добьётся необходимой стойкости. При этом основные крупные пивоваренные компании делают пиво из зернового сырья. Представитель АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) поддержала мнение ООО «Пивоваренная компания «Балтика» и сообщила, что производители, представившие замечания заинтересованы в принятии проекта стандарта. *«Наши компании ничего не добавляют в пиво кроме зернового сырья, и мы не боимся с этой точки зрения, но почему мы против этих параметров идентификации. Общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан - это те вещества, которые точно находятся в зерне, но технические специалисты подтвердят, что параметры этих веществ в процессе пивоварения претерпевают изменения, и более того параметр полифенолов и  $\beta$ -глюкана мы даже специально понижаем. За вязкость отвечает  $\beta$ -глюкан, полифенолы определяют стойкость, общий азот в процессе пивоварения постоянно уменьшается, начиная со стадии затирания, кипячения и т.д. Сейчас никто из пивоваров не делает на всей стадии производства общий азот, полифенолы. Мы делаем по выборочной схеме,  $\beta$ -глюкан в редких случаях. Если данные вещества сделать критериями идентификации, то каждому заводу нужно будет проверить все свои параметры по всем сортам, видам сырья. Нужно будет найти узкие места и начинать корректировать технологию для соответствия требованиям, что значительно скажется на производительности, например, варочного и фильтровального оборудования, а для некоторых производителей это может привести к остановке производства. Наши возражения основываются на том, что данные параметры веществ не постоянны и стабильны, а также зависят напрямую от применяемой технологии».*

10. Представители ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.), АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.), ООО «Объединенные пивоварни – Холдинг» (Шапиро А.М.) сообщили, что тремя компаниями проанализировано 28 образцов, из которых: 25 % не соответствует по общему азоту (менее 600 мг/дм<sup>3</sup>), 57% не соответствуют по полифенолам (менее 80 мг/дм<sup>3</sup>), 46% не соответствуют по  $\beta$ -глюкану (менее 45 мг/дм<sup>3</sup>). При этом была широкая выборка пива разной плотности, разного отношения солода/ячменя и соложенного/несоложенного сырья, темное, светлое, пшеничное. Для нас было

удивительным, что когда экстрактивность более высокая, то общий азот ниже (в соотношениях 80/20 и 100 солод). Где есть вариативность, когда мы добавляем для вкуса кукурузу, ячмень, там этих веществ будет больше чем в 100% солодовом пиве. Мы на данной стадии хотим исключить идентификационные показатели, указанные в приложении Б проекта стандарта, но учесть их в новом стандарте по идентификации, который планируется разработать. При разработке нового стандарта на идентификацию нужно еще раз пристально изучить все критерии с участием всех пивоваров и образцов продукции.

11. Представитель разработчика проекта стандарта (Харламова Л.Н.) сообщила, что перед сегодняшним совещанием была проведена из розницы выборка образцов пива ряда компаний, в том числе всех здесь присутствующих. Из всей большой выборки у нас не прошел один образец по  $\beta$ -глюкану. Все остальные образцы соответствовали требованиям, указанным в приложении Б проекта стандарта. Следует отметить, выборка на полках розничных магазинов и то, что производители присылают на испытания, это разная продукция.

12. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.) высказал мнение о комплексной проблеме идентификации: «Зачем это делается мы понимаем, возникла проблема фальсификата. Но мы предлагаем к этой проблеме подойти с практической и экономической точки зрения. Идентификация направлена на противодействие рынку «серому» и фальсификата, но экономические принципы построены на том, *кто является большим вкладчиком* в бюджет государства. Громких случаев о закрытии нелегальных предприятий или производителей фальсифицированной продукции я не слышал, но те производители, которые добросовестно уплачивают в казну государства все положенные налоги и сборы, только и терпят всю дополнительную нагрузку от борьбы с фальсификатом. 80% плательщиков налогов и сборов на пивоваренную продукцию не требуют дополнительного регулирования. Кроме того, технологи и вся наука, которая присутствует на данном совещании понимает,  $\beta$ -глюкан и полифенолы являются параметрами, которые все прогрессивные пивовары стараются снизить. И вопрос не в том, что они интенсифицируют свои процессы производства или делают его более дешевым. В условиях нестабильного урожая и плохих погодных условий производства  $\beta$ -глюкан и полифенолы становятся основоопределяющими для стабильности продукции, то с чем столкнется наш потребитель в первую очередь. Против верхнего предела у нас нет возражений, но ограничение нижнего предела не соотносится с прогрессивной технологией. Также действующая система аккредитации и система лабораторий (их построение) не позволяет вести производителям контроль или надзор за этими параметрами. По факту у нас только одна лаборатория может проводить испытания по этим показателям. Есть прогрессивные производители, которые могут инвестировать в весьма недешевое лабораторное оборудование, а остальные такой возможности лишены. И возникает вопрос, с кем будет происходить верификация, валидация процесса. Сейчас ни одна из лабораторий межлабораторные сравнительные (сравнительные) испытания не способна будет провести, мы даже в область аттестации не сможем их внести. Таким образом, указанная ситуация создает

проблемы только добросовестным налогоплательщикам. Сейчас существуют проблемы с логистикой и вопрос стабильности пива очень важен. Всем нужно пиво со сроком годности более 6 месяцев».

13. Председательствующий (Кобелев К.В.), выслушав мнения участников совещания, просил присутствующих выслушать его мнение по данному вопросу. При разработке стандартов на методы определения общего азота, полифенолов,  $\beta$ -глюкана критерии были получены по результатам НИР и основывались на проверке широкого круга образцов. При стандартизации методик проверялась статистика сходимости, воспроизводимости и все необходимые процедуры мы прошли. Критерии, которые получились были зафиксированы в стандартах на методы определения (ГОСТ 34789–2021, ГОСТ 34798–2021, ГОСТ 34799–2021). Сегодня встает вопрос о том, что есть разные методы определения  $\beta$ -глюкана, например, гидролизный, а есть тест-система, будущее которой непонятно. На данный момент возможно обсуждение таких вопросов либо мы ждем, когда осуществится разработка нового стандарта на идентификацию с более глубокой проработкой критериев, возможным включением новых показателей и методов, которые должны будут пройти определенные процедуры, что потребует определенного времени. *Таким образом, есть мнение исключить данные критерии идентификации (общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан) из проекта стандарта на общие технические условия до периода разработки нового стандарта на идентификацию, который у нас заявлен в проект программы национальной стандартизации на 2025-2026 г (шифр темы 1.7.175-1.064.25 – Разработка ГОСТ Р «Пивоваренная продукция. Оценка качества и идентификация»). Поэтому нужно при дальнейшей разработке стандарта и обсуждении критериев идентификации наладить взаимодействие с производителями и быстро получать обратную реакцию на показатели или параметры, которые будут вноситься.*

14. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) сообщила, что мы голосовали и не против тех методик (ГОСТ 34789–2021, ГОСТ 34798–2021, ГОСТ 34799–2021), это хорошие методики, единственное мы переживаем, что идентификация вводится в проект стандарта на общие технические условия.

15. Принять к сведению информацию ответственного секретаря (Жирова В.М.), что с точки зрения стандартизации наличие показателей идентификации по общему азоту, полифенолам и  $\beta$ -глюкану в проекте стандарта на общие технические условия или их отсутствие ничего не меняет. Указанные методики стандартизированы и приняты на национальном уровне в 2021 года (введены с 1 января 2022 года). Даже если методики не стандартизированы, но прошли аттестацию и находятся в открытом доступе, то органы контроля (надзора) уже вправе их использовать. Отсутствие в принятом стандарте вида общие технические условия критериев идентификации не повлияет на возможность проведения идентификации пива (по ГОСТ 34789–2021, ГОСТ 34798–2021, ГОСТ 34799–2021, ГОСТ 34800–2021). Предложение Председателя ТК 175, озвученное Константином Викторовичем, которое предварительно обсуждалось, позволяет снизить риски от критических ошибок при проведении исследований

пивоваренной продукции. В случае принятия стандарта с правом досрочного применения у производителей будет возможность подготовить документацию, провести аккредитацию лаборатории и все сопутствующие мероприятия. Также право досрочного применения дает возможно выпускать продукцию по-новому или неотмененному стандарту в части не противоречащей национальному законодательству.

16. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) пояснила следующее. Когда продукт оборачивается на рынке его соответствие обеспечивается требованиям технического регламента и подтверждаются декларацией о соответствии. В данной декларации всегда указаны документы, в соответствии с которым он изготовлен, технический регламент и стандарт. Любой контролирующий орган может организовать изъятия с рынка или сам производитель продукции, если она не соответствует техническому регламенту или стандарту. Контролирующие органы вправе проводить дополнительную идентификацию и пусть проводят, мы голосовали за стандарты по идентификации ГОСТ 34789–2021, ГОСТ 34798–2021, ГОСТ 34799–2021. Мы молодцы, что вместе сделали эти стандарты и мы готовы и дальше участвовать в работе по стандартизации, а именно переделать аналитику ЕВС (цвет) и внедрить ее в действующие стандарты. Но, поймите, соответствие продукции его оборот «вращение» на рынке очень серьезная вещь. От этого зависит экономика нашей страны, рабочие места и т.д., поэтому здесь нельзя просто взять и включить эти показатели (общий азот, полифенолы, β-глюкан).

17. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Купцинелли К.Ю.) сообщил, что есть еще одно обстоятельство. Коллеги, было такое ощущение, что Константин Викторович уже подготовил нас к определенного рода решениям, а мы его не дослушали. Было-бы хорошо это решение почти было озвучено и нам надо его зафиксировать. Предлагается дослушать (Кобелева К.В.)

18. Председательствующий (Кобелев К.В.) сообщил, что в этой в ситуации уже услышаны комментарии, что если контролирующие органы хотят проверять, то пусть делают. Следующий параметр, что могут появиться новые методики, которые еще разрабатываются, тест-системы и т.д. В данный момент речь идет о том стандарте на пиво (пересмотр ГОСТ 31711-2012), который мы сегодня рассматриваем оставить или убрать. Убрать «ДА» и оставить это до периода, когда будет разработан новый ГОСТ на идентификацию (ГОСТ Р «Пивоваренная продукция. Оценка качества и идентификация»). Я правильно подвел итоги.

19. Представитель разработчика проекта стандарта (Харламова Л.Н.) отметила, что целесообразно учитывать (услышать) мнение коллеги и, если все говорят: «ДА», то мы тоже говорим: «ДА», а если кто-то не согласен, то тогда проведем голосование. Попросит представителя ОАО «Томское пиво» (Русскова В.В.) представить мнение своих коллег.

20. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) сообщил, что не хочет требовать сохранения параметров, в которых я не уверен и за которые я не отвечаю. Подтверждаю, что даже в своем пиве мы находили или не соответствие

параметрам или пониженные пределы, а это риски. Поэтому предлагается либо убирать критерии до разработки нового стандарта по идентификации или оставить их с «оговоркой», предложенной в пункте 6 раздела IX настоящего протокола. Наверно ни у кого из присутствующих не было, когда все три показателя не соответствуют критериям? (Присутствующие ответили «нет», «пока нет»). Было добавлено, что в подразделе 8.2. действующей редакции проекта стандарта имеется формулировка «Идентификацию пива проводят органы контроля (надзора) по показателям, изложенным в приложении Б. Производители продукции не несут обязанности по подтверждению показателей Приложения Б при выпуске продукции в оборот.».

21. Представитель АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) сообщала, что если мы хотим быть уверенными, что кто-бы нас не проверил на рынке, мы будем соответствовать этому стандарту, то мы должны сами контролировать эти параметры.

22. Представитель ОАО «Томское пиво» (Руссков В.В.) сообщил, что безусловно вы в праве контролировать, и чтобы это был не кто-то, а желательно одно лицо (организация) и возвращаясь к формулировке «заинтересованные сторона (лицо)» не нужно упоминать и расширять круг заинтересованных сторон (лиц).

23. Представитель ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.) сообщила, что если останется эта фраза, то это все равно не спасет. Используется слово «Идентификация», которое является термином ТР ТС 021/2011, и данный регламент будет обязывать делать идентификацию по показателям. Если уберем показатели (общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан), то тогда не нужно будет их проверять. Надо их убирать!

24. Представитель разработчика проекта стандарта (Харламова Л.Н.) сообщила, что если возражений нет, то Приложение Б проекта стандарта убираем (исключаем). Когда начнем работу над новым стандартом идентификация (ГОСТ Р «Пивоваренная продукция. Оценка качества и идентификация»), то мы внесем туда все эти показатели для проверяющих органов. Присутствующие представители производителей дополнили, что определение диапазонов будет уже предметная дискуссия и к этому моменту база проверенных образцов будет значительно больше и будет виден весь «срез». Можно будет включить в стандарт матрицу по экстрактивности, обработке и т.д.

25. Принять к сведению информацию ответственного секретаря (Жирова В.М.), что при разработке стандартов уже создалась практика, когда идентификация содержится внутри стандартов на технические условия. Например, на пивоваренную продукцию (ГОСТ 34796-2021 «Напитки пивные. Общие технические условия»), напитки брожение (ГОСТ Р 59170-2020 «Сидры фруктовые и сидры фруктовые ароматизированные. Общие технические условия», ГОСТ 34794-2021 «Медовухи. Общие технические условия», ГОСТ Р 58851-2020 «Сидры фруктовые традиционные. Технические условия», ГОСТ Р 59170-2020. «Сидры фруктовые и сидры фруктовые ароматизированные. Общие технические

условия», ГОСТ Р 58010-2017 «Пуаре традиционные. Технические условия»), винодельческая продукция (ГОСТ 32715-2014 «Вина ликерные, вина ликерные с защищенным географическим указанием, вина ликерные с защищенным наименованием места происхождения товара. Общие технические условия», ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия»). По пиву сейчас вдруг решили отказать от идентификации? Было проведено несколько научно-исследовательских работ за деньги федерального бюджета и опять не попали в нужные бизнесу показатели? Другие коллеги тоже проверяли, вот один образец который не прошел в институте по показателям, что с ним такое было?

26. Представитель АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.) сообщала, что это значит, что был использован солод с низким содержанием  $\beta$ -глюкана или возможно это пиво низкоплотное (например, 9-10% экстрактивность начального сусла). Это никак не сказывается во вкусе и потребителе.

27. Принять к сведению информацию ответственного секретаря (Жирова В.М.), что протокольное решение по данному разделу протокола целесообразно адресовать в Росалкогольтабакконтроль, на базе которого действует технический комитет. Вопрос идентификации в рамках декларирования пива проходит по ТР ТС 021/2011, а проблема заключается в том, что регламент ТР ЕАЭС 047/2018 «О безопасности алкогольной продукции» не вступил в силу и получается, что процедура идентификации по ТР ТС 021/2011 не совершенна и не в полной мере отвечает требованиям к алкогольной продукции, потому что ТР ТС 021/2011 не содержит понятий и определений алкогольной, в том числе пивоваренной продукции. Разработка стандартов по идентификации алкогольной продукции направлена на обеспечения соблюдения акцизной политики и препятствию недобросовестной конкуренции, безопасности и защиты граждан. Разработка любого стандарта затрагивает интересы трех сторон, в лице потребителя, производителя и государства, которое и определяет государственную политику в этой сфере и контрольные функции. Предлагается по вопросу об исключении показателей идентификации из проекта стандарта запросить позицию Минфина России и Росалкогольтабакконтроля. Константин Викторович представит формулировки по итоговым решениям.

28. Представители АО «АБ ИНБЕВ ЭФЕС» (Звонова Н.В.), ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (Филипчук М.А.), ООО «Объединенные пивоварни – Холдинг» (Шапиро А.М.) предложили по идентификации прислать разработчику дополнительные материалы.

29. Председательствующий (Кобелев К.В.) завершая обсуждение данного раздела совещания сообщил, что после ознакомления со сводкой отзывов просил бы при возможности сократить или уточнить длинные формулировки с точки зрения конкретики. Хотелось отметить, что при всем многообразии представителей пивоваренных предприятий мы все между собой общаемся и обсуждаем. Большое за это спасибо, мы тоже всегда прислушиваемся к мнению производителей и пытаемся ее облегчить, чтобы вы больше уделяли времени творческим, душевным делам и создания новых видов продуктов.

**ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ:****По разделу I «О рассмотрении возможности разработки стандарта на безалкогольное пиво»**

Дополнительно изучить и рассмотреть возможность разработки стандарта вида общие технические условия на безалкогольную пивоваренную продукцию (ВНИИ ПБиВП, срок до конца 2025 г.).

**По разделу II «О концентрации дрожжевых клеток в пиве (пункт 1.5.1)»**

Разработчику пункт 1.5.1 оставить в настоящей редакции, но уточнить в сводке отзывов, что в процессе обсуждения данного вопроса пришли к выводу, что для пастеризованного пива 10 млн/см<sup>3</sup> дрожжевых клеток не является критическим и каждое предприятие вправе решить каким числом дрожжевых клеток руководствоваться для той или иной марки пива.

**По разделу III «О принимаемых замечаниях».**

Разработчику принять и учесть в сводке отзывов следующие замечания:

– ЗАО «Московская пивоваренная компания» в части замечания редакторского характера (подраздел 3.3);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части установления для пшеничного пива массовой доли диоксида углерода не менее 0,30% (Раздел 5, пункт 5.1.3, таблица 4);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части установления для безалкогольного пива показателя рН в диапазоне 3,8-5,0 (Раздел 5, п.5.1.4, Таблица 5);

– АО «АБ ИнБев Эфес», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части уточнения списка сырья в следующей редакции: «ячмень пивоваренный по ГОСТ 5060 или ячмень пивоваренный дробленый» (Раздел 5 п. 5.2.1).

– АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» в части показателя «прозрачность» предлагается изложить для пива нефильтрованного (осветленного и неосветленного) в следующей редакции: «Непрозрачная или прозрачная с опалесценцией жидкость без посторонних включений, не свойственных пиву. В процессе хранения допускается появление частиц белково-дубильных соединений. Допускается дрожжевой осадок». (Раздел 5, подраздел 5.1 таблица 1, показатель «прозрачность»).

**По разделу IV «Об ограничении экстрактивности и крепости пива»**

1. Ассоциации производителей пива, солода и напитков дополнительно представить в секретариат ТК 175 консолидированное мнение о верхней границе содержания этилового спирта в пиве.

2. Секретариату ТК 175 запросить по данному предложению позицию уполномоченных федеральных органов исполнительной власти по контролю

(надзору) за алкогольной продукцией (Росалкогольтабакконтроль) и акцизной политике в данной сфере (Минфин России).

**По разделу V «Об использовании питьевой воды при производстве пива»**

Разработчику совместно с ОАО «Томское пиво» доработать и предложить понятие и критерии «вода или питьевая вода, пригодная для пивоварения», так как термин «хорошая вода» имеет правовую неопределенность.

**По разделу VI «Об уточнении терминов на пивоваренную продукцию»**

Разработчику учесть в проекте стандарта и сводке отзывов оставить действующие термины и определения. Изложить абзац первый раздела 3 проекта стандарта в следующей редакции «В настоящем стандарте применены термины по ГОСТ 29018 или по нормативным и правовым актам, документам в области технического регулирования и стандартизации, действующим на территории государства, принявшего стандарт.».

**По разделу VII «Об использовании сырья и вспомогательных материалов»**

1. Разработчику совместно с представителями ООО «Пивоваренная компания «Балтика» и ОАО «Томское пиво» предложить в раздел 5 проекта стандарта перечень вспомогательных материалов, разрешенных для пива (пивоварения) и направить его на рассмотрение в Секретариат ТК 175.

2. Секретариату ТК 175 рассмотреть поступившее предложение и включить его в экспертное заключение и сводку отзывов к нему.

**По разделу VIII «Об уточнении вида упаковки (осветленного и неосветленного)»**

Разработчику изложить и учесть в сводке отзывов первый абзац пункта 5.3.3 в следующей редакции «Объем продукции в каждой единице потребительской упаковки должен соответствовать номинальному количеству, указанному в маркировке на потребительской упаковке с учетом допускаемых отклонений.»

**По разделу IX «О приведении примеров правильного построения наименования пивоваренной продукции и способа его обработки»**

1. Разработчику совместно с представителями АО «АБ ИнБев Эфес» и ООО «Пивоваренная компания «Балтика» представить в секретариат ТК 175 примеры правильного построения наименования пивоваренной продукции в пункт 5.4.3 проекта стандарта.

2. Секретариату ТК 175 подготовить запрос в Росалкогольтабакконтроль с поступившими предложениями и включить одобренные примеры в окончательную редакцию проекта стандарта.

**По разделу X «О методах контроля, идентификации и нормативных ссылках»**

1. Секретариату ТК 175 адресовать протокол совещания по данному разделу в Росалкогольтабакконтроль, на базе которого действует ТК 175. Дополнительно

предлагается по вопросу об исключении показателей идентификации (общий азот, полифенолы,  $\beta$ -глюкан) из проекта стандарта запросить позицию Минфина России и Росалкогольтабакконтроля.

2. Разработчику при возможности сократить или уточнить длинные формулировки с точки зрения конкретики.

Председатель совещания,  
Заместитель председателя ТК 175

К.В. Кобелев

Ответственный  
секретарь ТК 175/МТК 91

В.М. Жиров